

## Câu Tội Giám đốc DongABank sa lầy khi “hợp tác bất đồng số n” ra sao?

Viết bởi Chu Nhung

---

[\(TDGLaw\)](#) - Báo cáo Tròn Phỏng ng Bình (nguyên Chủ tịch HĐQT, Tổng Giám đốc Ngân hàng TMCP Đông Á - DongABank) và 11 đồng phạm số p b TAND TP HCM xét xử về tội Vi phạm quy định về hoạt động ngân hàng, hoạt động khác liên quan đến ngân hàng và Lạm dụng chức vụ, quyền hạn chiếm đoạt tài sản.



*Ông Bình tại mô phỏng phiên tòa năm 2019*

## Câu Tò ng Giám đò c DongABank sa luy khi “hò p tác bò t đò ng sò n” ra sao?

Viết bởi Chu Nhung

---

Các báo cáo đò c xác đò nh gây thiò t hò i cho DAB hò n 9.640 tỉ đò ng (giai đò n hai cò a vò án gây tò ng thiò t hò i hò n 13.000 tỉ), trong đó thiò t hò i hò n nhò t do ông Bình “sa luy” vào viò c đò u tỉ loò t đò án bò t đò ng sò n ở trung tâm Sài Gòn.

Cáo trò ng xác đò nh, năm 2007, Bình đò c mò t “chuyên gia tài chính Viò t kiò u Mò” giò i thiò u gò p Phùng Ngò c Khánh (Chò tò ch HĐQT kiêm Tò ng Giám đò c Công ty CP M&C). Biò t Khánh đang đò u tỉ đò án Sài Gòn M&C (Sài Gòn One Tower, 34 Tôn Đò c Thò ng, đang bò bò hoang) và có nhu cò u vò vò n nên cò hai “bàn bò c hò p tác tài chính”.

Theo giò i thiò u cò a Khánh và “chuyên gia tài chính”, Sài Gòn One Tower là “đò án có vò trí đò p, giá trò cao, đã hoàn tò t thò tò c pháp lý sò n sàng đò xây đò ng”. Cao ò c có vò trí “vàng” tò i góc đò ng Hàm Nghi – Tôn Đò c Thò ng – Võ Văn Kiò t (quò n 1), đò i diò n bò n Bò ch Đò ng, tò ng vò n đò u tỉ 256 tỉ u USD (hò n 5.000 tỉ đò ng) và đò c kò vò ng là mò t trong nhò ng kiò n trúc đò p nhò t TP HCM.

Bình đánh giá đây là đò án có vò trí chiò n lò c, DAB có thò thuê hò c mua mò t phò n đò làm trò sò, thuò n tỉ n cho viò c giao đò ch kinh doanh nên đò ng ý tài trò tỉ n và đò nghò Khánh cho DAB cùng cá nhân ông Bình mua 5% cò phò n Công ty CP Đò a ò c Sài Gòn M&C (công ty con, thò c hiò n đò án cao ò c).

DAB sau đó cho Công ty CP Đò a ò c Sài Gòn M&C vay 679 tỉ đò ng vò n dài hò n. Tài sò n đò m bò o là tài sò n hình thành tò vò n vay, mò t phò n cò a đò án. Đò ng thò i, Bình cho mò t sò cá nhân là nhân viên cò a Khánh đò ng tên vay vò n đò hò p tác đò u tỉ vò i Công ty CP M&C (công ty mò) thò c hiò n đò án vò i mò c đích có thêm cò hò i mua sò n phò m khi cao ò c hoàn thiò n. Viò c này đò n tò i đò n cò a nhóm khách hàng M&C (gò m nhiò u cá nhân và pháp nhân) tò i DAB ngày càng lò n, mò i quan hò tài chính giò a ông Bình vò i hò không thò tách rò i.

Ngoài ra, năm 2011, Công ty CP M&C còn ký hò p đò ng vò i Công ty TNHH Mò t thành viên Ba Son đò đò u tỉ làm đò án Trung tâm phò c hò p Sài Gòn - Ba Son (sò 2 Tôn Đò c Thò ng, quò n 1). Hai bên thò a thuò n Công ty CP M&C đò t cò c 500 tỉ đò ng, song Khánh đò nghò DAB rút vò n. Bình đò ng ý vò i đò u kiò n DAB sò tham gia khai thác đò án sau này, đò ng thò i nhò n tài sò n thò chò p là đò án hình thành trong tò ng lại.

Theo chò đò o cò a Bình, DAB giò i ngân cho 4 công ty thuò c nhóm M&C vay 1.520 tỉ đò ng. Tuy nhiên, thò a thuò n thò chò p tài sò n trên tò i DAB không có Công ty Ba Son, trong khi đây là đò n vò sò hò u quyò n sò đò ng đò t tò i sò 2 Tôn Đò c Thò ng và là chò đò u tỉ đò án. “Viò c ngân hàng nhò n thò chò p tài sò n đò m bò o nhò vò y là trái quy đò nh pháp luò t vì chò a công chò ng và đò ng ký giao đò ch đò m bò o”, CQĐT nhò n đò nh.

## Câu Trả lời Giám đốc DongABank sa lầy khi “hợp tác bất đồng số n” ra sao?

Viết bởi Chu Nhung

---

Số tiền được ghi ngân, Khánh không số đúng đúng mục đích mà dùng để cho người kho vay và trả cho người công rút vốn khi các án chi m tiền của Công ty CP M&C. Do Khánh không thực hiện nghĩa vụ tài chính theo thỏa thuận hợp tác, Công ty Ba Son sau đó thanh lý hợp đồng. Việc này khiến hợp đồng hợp tác giữa Công ty CP M&C và DAB chỉ là hợp đồng hợp tác hóa số vay.

Cơ quan tố tụng xác định, Khánh và Bình còn bàn bạc, thông tin thu thập vay tiền; phù hợp nhiều số vay vốn, hợp đồng hợp tác đầu tư kinh doanh với nhiều tài sản là án bất đồng số n TP HCM.

Tổng cộng từ năm 2007-2013, Khánh đã số đúng pháp nhân 11 công ty thuộc nhóm khách hàng M&C và 10 cá nhân (là người quen, nhân viên của Khánh) vay hơn 7.100 tỷ đồng.

Kho vay của 10 cá nhân sau đó đã được tính toán. Kho vay của Công ty CP Địa ốc Sài Gòn M&C có tài sản bảo đảm đủ trả nợ. Còn 9 kho vay của các công ty với số tiền hơn 8.000 tỷ đồng không có khả năng chi trả. Hội đồng CQĐT xác định DAB mất vốn với kho vay của 4 công ty với tổng số tiền hơn 3.949 tỷ đồng. Còn kho vay của 5 công ty với số tiền hơn 4.000 tỷ phải chi trả theo định giá mới có căn cứ đánh giá hợp lý.

Trong phạm vi giai đoạn hai của vụ án xảy ra tại DAB, Bình và các thuộc cấp còn báo cáo báo cáo thực hiện hàng loạt sai phạm trong việc cho nhóm khách hàng thuộc Công ty TNHH Hiệp Phú Gia, Công ty TNHH Đồng Tín, Công ty TNHH Tân Việt Ngân hàng vay và gây thiệt hại lên tới hơn 3.326, 393 và 1.010 tỷ đồng.

Ngoài ra, Bình còn chi tiêu vượt quá sai nguyên tắc, chi số tiền 75 tỷ của DAB để trả các kho vay và số đúng cá nhân; chi tiêu chi cho nhiều chi c, cá nhân vay, vượt quá sai nguyên tắc để mua tài sản của nhóm Công ty CP Việt Thái Thành - TTC, sau đó lập chi ngân thu kinh 1.349 tỷ, gây thiệt hại 886 tỷ đồng.

H.Nguyễn (Theo Báo pháp luật)