

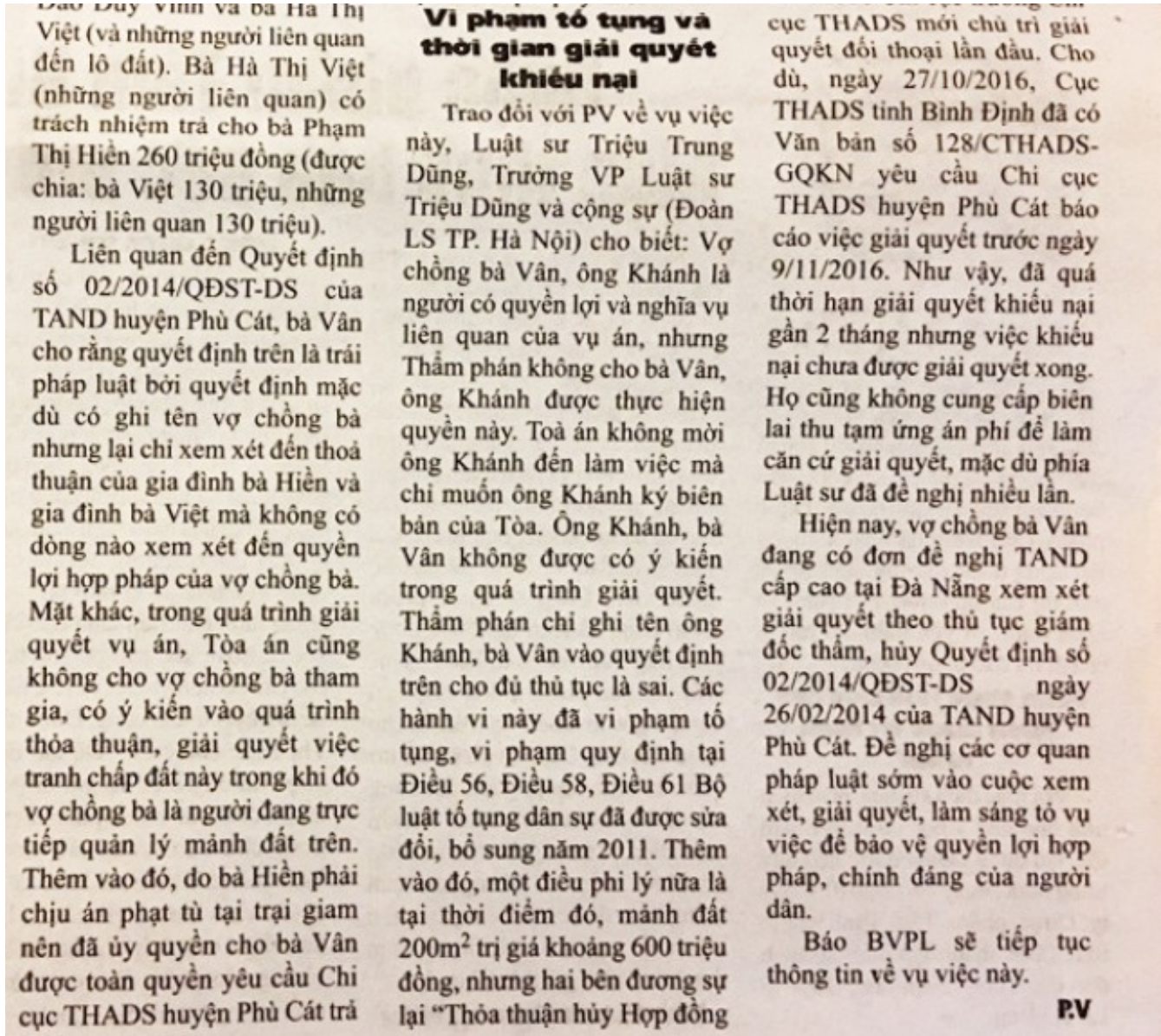
(TDGLaw) - Gợi ý đ n đ n báo BVPL và các c quan ch c năng, v ch ng bà Nguyễn Thị Thu Vân và ông Nguyễn Trọng Khánh (trú t i s 4, Tr n Phú, th tr n Ngô mây, huy n Phù Cát, t nh Bình Định) cho r ng quy t đ nh s 02/2014/QĐST-DS ngày 26/2/2014 của TAND huy n Phù Cát đã vi ph m t t ng khi không đ a v ch ng bà là nh ng ng i có quy n i và nghĩa v liên quan đ n v án vào tham gia t t ng. Cùng v i đó, theo v ch ng bà Vân, quá trình gi i quy t v án đã th hi n s không khách quan cũn ph i đợc làm sáng t ...



Bà qua quy hoạch lại và nghĩa vụ hợp pháp của người có liên quan

Đền cửa bà Vân cho biết, vợ chồng bà cho bà Phạm Thị Hiền (trú tại thôn Trôn Ngô Mây, huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định) vay mua tiền là 4,4 tỷ đồng. Do không có tiền trả cho bà nên ngày 12/9/2011, bà Hiền đã đồng ý giao cho bà toàn bộ lô đất có diện tích 200m² (số thửa đất 30), tọa lạc số 6 tại khu An Bình, thôn Trôn Ngô Mây, huyện Phù Cát, tỉnh Bình Định và những giấy tờ gốc liên quan đến thửa đất này để chuyển nhượng: Hợp đồng công chứng chuyển nhượng giấy mua vợ chồng bà Hà Thị Việt, Nguyễn Văn Mai cho vợ chồng bà Phạm Thị Hiền, Đào Duy Vinh; Giấy CNQSDĐ; Hợp số thửa xin chuyển nhượng, mua sổ giấy tờ khác. Giá trị lô đất tạm tính là 600 triệu đồng, 3,8 tỷ đồng còn lại và Hiền xin trả 4 triệu đồng/tháng đến khi hết nợ. Trên thực tế, bà Hiền chuyển nhượng cho vợ chồng bà đồng nào. Tiếp đó, ngày 26/2/2014, TAND huyện Phù Cát có quyết định số 02/2014/QĐST-DS, theo đó đã hủy hợp đồng chuyển nhượng QSDĐ giấy mua vợ chồng bà Phạm Thị Hiền, Đào Duy Vinh và bà Hà Thị Việt (và những người liên quan đến lô đất). Bà Hà Thị Việt (những người liên quan) có trách nhiệm trả cho bà Phạm Thị Hiền 260 triệu đồng (đồng chia: bà Việt 130 triệu, những người liên quan 130 triệu)

Liên quan đến quyết định số 02/2014/QĐST-DS của TAND huyện Phù Cát, bà Vân cho rằng quyết định trên trái pháp luật bởi quyết định mua dù có ghi tên vợ chồng bà những người xem xét đến thửa thu của gia đình bà Hiền và gia đình bà Việt mà không có dòng nào xem xét đến quyền lợi hợp pháp của vợ chồng bà. Mặt khác, trong quá trình giải quyết vụ án, Tòa án cũng không cho vợ chồng bà tham gia, có ý kiến vào quá trình thửa thu, giải quyết việc tranh chấp đất này trong khi đó vợ chồng bà đang là người trực tiếp quản lý mảnh đất trên. Thêm vào đó, do bà Hiền phải chịu án phạt tù tại trại giam nên đã ủy quyền cho bà Vân để toàn quyền yêu cầu Chi cục THADS huyện Phù Cát trả số tiền tạm ngừng phí làm đất yêu cầu THA để nhận số tiền 260 triệu đồng theo quyết định của TAND huyện Phù Cát. Tuy nhiên, phía Chi cục THADS lại yêu cầu phải kê khai trả hết số tiền này. Bà Vân cho rằng việc kê khai trả toàn bộ số tiền như vậy là không đúng theo quy định của pháp luật. Bởi trong quyết định của TAND, bà Hiền không có khoản tiền nào phải thi hành trả hết số tiền 260 triệu đồng những người trái lại bà chỉ nhận được câu trả lời của chấp hành viên là số tiền mà bà Hiền đã ủy quyền cho nhận, kê khai trả toàn bộ mà không nêu lên bất cứ căn cứ pháp lý nào.



Vi phạm tố tụng và giải quyết khiếu nại

Trao đổi với PV về vụ việc này, Luật sư Triệu Trung Dũng, Trưởng VP Luật sư Triệu Dũng và cộng sự (Đoàn LS TP. Hà Nội) cho biết: Vợ chồng bà Vân, ông Khánh là người có quyền lợi và

nghĩa và liên quan của vụ án, nhưng thẩm phán không cho bà Vân, ông Khánh được tham gia phiên họp này. Tòa án không mời ông Khánh đến làm việc mà chỉ mua ông Khánh ký biên bản của Tòa. Ông Khánh, bà Vân không được có ý kiến trong quá trình giải quyết. Thẩm phán chỉ ghi tên ông Khánh, bà Vân vào quyết định trên cho thấy thẩm phán là sai. Các hành vi này đã vi phạm nghiêm trọng, vi phạm tại Điều 56, Điều 58, Điều 61 Bộ luật tố tụng dân sự được sửa đổi, bổ sung năm 2011. Thêm vào đó, mua đất phi lý mua là tài sản để mua đó, mua nhà đất 200m²

trở giá khoảng 600 triệu đồng, nhưng hai bên đồng ý số là “Thỏa thuận hợp đồng mua chuyên nhượng QSDĐ đã công chứng” này để nhận lại 260 triệu đồng gia đình bà Việt. Đây là điều đáng nghi ngờ của vụ án.

Bên cạnh đó, về phía Chi cục THADS, mặc dù chưa bán tài sản, chưa công bố phí THA... nhưng chấp hành viên công bố với bà Vân là số tiền, tài sản thanh toán THA bao nhiêu trả hết? Ngoài ra, về thời gian giải quyết khi mua nhà THA, theo quy định tại Điều 146, Điều 148 Luật THADS thì thời hạn thẩm lý đơn và giải quyết chỉ 22 ngày (bao gồm cả ngày nghỉ). Nhưng bà Vân nộp đơn từ ngày 16/9/2016, đến ngày 8/12/2016 Chi cục trưởng Chi cục THADS mới chỉ trả giải quyết để thi hành án đơn. Cho dù, ngày 27/10/2016, Cục THADS tỉnh Bình Định đã có Văn bản số 128/CTHADS-GQKN yêu cầu Chi cục THADS huyện Phù Cát báo cáo việc giải quyết trước ngày 9/11/2016. Nhưng vậy, đã quá thời hạn giải quyết khi mua nhà gần 2 tháng nhưng việc khi mua nhà chưa được giải quyết xong. Họ cũng không cung cấp biên lai thu tiền án phí để làm căn cứ giải quyết, mặc dù phía Luật sư đã đề nghị nhiều lần.

Hiện nay, về chuyện bà Vân đang có đơn đề nghị TAND cấp cao tại Đà Nẵng xem xét giải quyết theo thẩm phán giám đốc thẩm, hợp Quy định số 02/2014/QĐST-DS ngày 26/2/2014 của TAND huyện Phù Cát. Đề nghị các cơ quan pháp luật sớm vào cuộc xem xét, giải quyết, làm sáng tỏ về việc để bỏ quy định về hợp pháp, chính đáng của người dân.

Báo BVPL sẽ tiếp tục thông tin về vụ việc này.

P.V_Theo BVPL