

**Chuyên mục chuyên án qua con mắt Thầy cãi**

*Luật gia Trần Trung Dũng: Một bên án không đúng pháp luật*

Thành Tâm- Anh Tuấn

Gia đình ông Trần Hữu Thuấn, ông Trần Đình Giám được bà Phạm Ngọc (chị dâu) mua giúp ngôi nhà có diện tích 75m<sup>2</sup> tại số 27 ngõ Mai Hoàng, Bách Mai, Hà Nội cũ của chị Điện và chị M... vào tháng 3/1969. Giấy tờ mua bán nhà đất của bà Phạm Ngọc và chị Điện chỉ viết tay, nội dung như sau: nhà đất với thửa thu được vài tờ giấy, có người làm chứng. Giấy tờ chuyển nhượng này, bà Phạm Ngọc đã nộp cho Công an để chuyển nhượng hộ khẩu cho các em và cháu về ngõ Mai Hoàng.



© Minh Hòa

## Một bản án không đúng pháp luật

Viết bởi Thi Trang

---

Từ đó đến nay, hai gia đình ông Thuột, ông Giám sinh sống yên ổn, đã kê khai nộp thuế nhà đất và nộp tiền thuế thu nhập cá nhân. Khi hai gia đình làm sổ đỏ thì ông Ngô Chí Dũng (cháu con trai ông Trai) liên hệ cũng xác nhận danh gia thế chấp đất mà không có ý kiến gì. Tuy nhiên, gia đình chuyển nhượng nhà đất bà Phạm làm mua và tiền cũ quan quản lý Nhà nước cũng bị thất lạc do chi tranh. Bị tố cáo đi u này, sau khi con trai (năm 1997), ông Ngô Văn Trai đi di chuyển gia đình mình khi kiện đòi quyên số đăng đất của gia đình ông Thuột, ông Giám. Mặc dù năm 2000, ông Trai rút đơn yêu cầu đòi quyên số đăng đất TAND quận Hai Bà Trưng đã đình chỉ giải quyết vụ án, nhưng đến năm 2002, ông Trai lại tiếp tục kiện.

Tại bản án số 10/DS – ST của TAND quận Hai Bà Trưng, HĐXX số thẩm cũng có quan điểm như đi di chuyển VKSND thành phố Hà Nội tiếp phiên tòa phúc thẩm sau này, khi căn cứ vào di chúc của con trai, các nhân chứng và chứng cứ khác để xác định: con trai đã nhượng bán nhà đất số 27 ngõ Mai Hoàng cho bà Phạm, ông Giám và bác đến khi kiện đòi quyên số đăng đất của ông Trai và các đăng nguyên đơn. Nhưng tiếp bản án số 200/DSPT của TAND TP. Hà Nội, HĐXX lại quyết định: “số án số thẩm vụ quan hệ pháp luật và vụ nội dung, xét: Xác định nhà đất tại 27B (số mặt 23 và 25) ngõ Mai Hoàng, Bạch Mai, Hà Nội thuộc quyên số hộ, số đăng của con trai Ngô Văn Điệp và con Trần Thị Mạnh; Con trai và con Mạnh đã mua nên các thửa kê của hai thửa công chứng di sản do hai thửa đất; Chấp nhận mua phần yêu cầu đòi nhà đất cho anh em con trai Ngô Văn Trai, Ngô Văn Nam, Ngô Văn Sáu, Ngô Văn Quý, bà Lê Thị Tân, Ngô Thị Huệ, Ngô Thị Tân (các thửa kê của con trai Ngô Văn Mạnh) để công chứng toàn bộ sổ nhà đất tại nhà số 23 Ngõ Mai Hoàng có diện tích 35 m và phí thanh toán giá trị xây dựng nhà, bếp, công trình phụ cho ông Thuột, bà Lại, chị Huyền có giá trị là 12.111.000 đồng...(bà Lại là vợ ông Thuột, Chị Huyền là cháu ông Thuột đã bỏ tiền xây dựng ngôi nhà).

Theo tôi, bản án phúc thẩm trên là không phù hợp với thực tế khách quan và không đúng pháp luật, thẩm hi vọng những đăng sau: bản án đã không căn cứ vào di chúc của con trai đã để lại, bản di chúc có nội dung: “còn mua ngôi nhà số 27 Ngõ Mai Hoàng hi vọng cho gia đình ông Văn thuê, đó là tài sản của 4 anh em, không thuộc riêng ai cả. Nếu có bán thửa công chứng ngôi nhà này thì để lại cho ông bà lúc trăm tuổi”. Nhưng vậy, bản di chúc không hề nói đến ngôi nhà của gia đình ông Thuột, ông Giám tại 27 B Ngõ Mai Hoàng trên thửa đất 139 m. Bởi mặc nhiên con trai đã công nhận việc chuyển nhượng nhà đất của con cho bà Phạm.

Theo nội dung đăng: HĐXX phúc thẩm đó phải là các quy định tại Điều 50 Pháp lệnh thẩm cấp giải quyết các vụ án dân số năm 1989. Bởi bản án không hề xác định ý kiến xác nhận của phòng nhà đất quận Hai Bà Trưng trong đơn xin phép số nhà là của ông Giám từ năm 1969 (vụ việc của con trai đó chuyển nhượng nhà đất cho bà Phạm). Hơn nữa, HĐXX phúc thẩm còn bác bỏ nội dung khai của các nhân chứng. Nếu con trai cho 2 gia đình kia anh em thì tiếp sao không yêu cầu nộp tiền cho con để công chứng thu thuế nhà đất mà lại để họ tiếp kê khai đóng thuế.

HĐXX phúc thẩm cũng tiếp ý thay đổi quan hệ pháp luật, tiếp đòi quyên số đăng đất sang quan hệ đòi nhà đất cho anh em và lại Tòa có áp dụng đúng thẩm cấp tiếp tiếp Đăng Dân số theo điều 69 Pháp lệnh thẩm cấp giải quyết các vụ án dân số, khi cho rằng Tòa số thẩm sai quan hệ pháp luật, phải hủy bản án số thẩm, tiếp lại cho Tòa số thẩm xét xét lại, đăng này Tòa phúc thẩm đã tiếp xét xét và quyết định thay Tòa số thẩm? Đăng tiếp tiếp công mua quyên số của gia đình ông Thuột,

## Một bản án không đúng pháp luật

Viết bởi Thi Trang

---

biên hộ tở chớ sớ hứ u hứ p pháp thành ngớ i vô gia cớ .

Đến nay, các quan thi hành án quận Hai Bà Trưng sắp thực thi bản án trên. Hai gia đình ông Thuốt, bà Yển ( vợ ông Giám) sắp phải “đồng đống”. Hai ông bà Thuốt đã già yếu, không có con cái để nương tựa, đồng lòng hứ u hứ n hứ p, không biết sẽ sống ra sao đây. Gia đình bà Yển cũng chẳng hứ n gì, cuộc sống cũng gặp rất nhiều khó khăn. Họ đã nhiều lần gửi đơn khiếu nại tới các cơ quan có thẩm quyền, nhưng vẫn chưa được giải quyết, mà việc hai gia đình bị đẩy ra khỏi nhà của mình chỉ còn là ngày mốt ngày hai.

Mong rằng, các cơ quan nhà nước có thẩm quyền như VKSND tối cao, TAND tối cao sớm xem xét theo trình tự Giám đốc thẩm, bản án dân sự phúc thẩm nêu trên, để đảm bảo quyền lợi hợp pháp của công dân.

*Đăng trên báo Thời kinh mới ngày 19/7/2005*